Република България
Общински съвет
№ 173
18.03 2025 г.
гр. Павликени

СПРАВКА

по чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове за постъпилите предложения заедно с обосновка за неприетите предложения по Проект на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Павликени, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация

№	Институция/организация	Постъпило предложение	Приема се/ не се приема	Мотиви на вносителя на предложението	Обосновка за приетите/неприетите предложения
1.	**Инж. Емануил Манолов – кмет на Община Павликени**	**1. По § 2** Чл.71 да бъде допълнен, като придобие следната редакция: Текущият контрол по изпълнение на приетите от Общинския съвет актове се осъществява, като кметът на общината изпраща на общинския съвет административните актове, както и договорите и техните изменения и допълнения, издадени в изпълнение на актовете, приети от съвета, в тридневен срок от издаването или подписването им. **Звеното по чл.82 ал.1 води регистър на решенията и на актовете по тяхното изпълнение. “**	1. **НЕ СЕ ПРИЕМА**	**1.** За да бъде ефективно изпълнението на разпоредбата и с оглед ефективния контрол върху изпълнението на решенията на общинския съвет, считам за необходимо да бъде създаден и да се поддържа регистър на приетите от общинския съвет решения, в който да се съдържа и информация за актовете по тяхното изпълнение.	1.1.Не съществува необходимост от въвеждане на подобно задължение, тъй като регистър на решенията на общинския съвет съществува и същият е публичен на основание разпоредбата на чл. 11 ал.2 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Павликени, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, а именно: “Актовете на Общинския съвет се разгласяват на населението на Общината в срока по ал. 1 чрез средствата за масово осведомяване, чрез интернет страницата на Общинския съвет или на Общината и по друг подходящ начин.”Регистърът се води по мандати, а решенията от конкретна сесия се публикуват с дата, номер и протокол от провеждането. За всяко взето решение в кратка форма се посочва за какво се отнася и по този начин може да се добие представа за неговото съдържанието. На този линк към Интернет страницата на Общински съвет – Павликени може да се види съществуващия регистър на решенията на ОС –Павликени, както и този на протоколите от проведените заседания: https://pavlikeni.bg/wps/portal/municipality-pavlikeni/municipal-council/protocols-and-decisions/decisions.2023-2027/resh24 1.2 Що се отнася до преценката за наличие/ липса на ефективност на изпълнението,тя следва в случая да бъде направена от Общинския съвет, който има

					правомощието да взема въпросните решения и да осъществява контрол за тяхното изпълнение, а не от органа на изпълнителната власт. В този смисъл, към настоящия момент, необходимост от регламентиране на допълнителни задължения за звеното по чл.82 ал.1 не е констатирана.
		2. По §3 Считам разпоредбата на чл.71в ал.1 за незаконосъобразна.	**2.** **НЕ СЕ ПРИЕМА**	\ **2.** Нормата на чл.21 ал.3 от ЗМСМА изрично сочи какъв е обхвата на обществените отношения, които следва да се уредят чрез правилника , като липсва законова делегация, която да оправомощава общинския съвет да определя вида и обема информация и документи, които да се публикуват на интернет страницата на общината. Недопустимо е с подзаконов акт да се разширява компетентността на административен орган, ако законът не предвижда изрично такава възможност. Предложеното допълнение на Правилника категорично не се отнася нито към организацията и дейността на общинския съвет и неговите комисии, нито към взаимодействието му с	**2.** Общинският съвет е орган на местното самоуправление, който се избира от населението на общината и осъществява своите правомощия, предвидени в чл. 21, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) и други закони. Така например разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т. 6 ЗМСМА възлага на общинския съвет като колективен орган да упражнява контрол върху общинския бюджет;чл. 21, ал. 1, т. 8. му дава правомощието да приема решения за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество;ОС приема решения за създаване и одобряване на устройствени планове и техни изменения за територията на общината или за части от нея при условията и по реда на Закона за устройство на територията – чл. 21 ал.1 т.11; съгл. чл. 21, ал. 1, т. 24 от ЗМСМА общинският съвет упражнява текущ и последващ контрол върху изпълнението на приетите от него актове; решава и други въпроси от местно значение, които не са от изключителната компетентност на други органи и т.н., и т.н. – важни функции в различни области от живота на една община. Общинският съвет информира за своята дейност чрез публичност на заседанията на постоянните

				общинската администрация. Публикуването на информация на интернет страницата на общината става на нормативни основания и в този смисъл всяко предложение за разширяване на обхвата на публикуваната информация следва да бъде нормативно обосновано. В случая безспорно не са налице законови основания за предложените промени, още по-малко систематичното място на такива тестове е в Правилника, който урежда организацията и дейността на общинския съвет.	комисии, публичност на ежемесечните сесии на ОС, публичност на протоколите от заседанията и взетите решения. За да осъществяват възложените им по закон функции, в многообразието от сфери, изброени в ЗМСМА общинските съветници следва да разполагат с актуална информация за дейността на общинската администрация и в частност за взетите решения от органа на изпълнителната власт, обективирана в издадените от кмета актове. В този смисъл направеното предложение по ал.1 е пряко свързано с правомощията на общинския съвет и регламентирането му би помогнало на наистина работещите общински съветници да изпълняват възложените им по закон функции. Същото пряко се отнася до взаимодействието на общинския съвет с общинската администрация, поради което е преценено, че систематичното му място е в Правилника за организацията и дейността на ОС-Павликенинеговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация. Напомням, че именно липсата на информираност в предишния мандат на ОС – Павликени, доведе до вземане на решения от тогавашните общински съветници “на доверие”, без да разполагат с данни и документи, на базата на които да могат да вземат своето информирано решение. Съответно, това доведе като последица до най-голямата екологична заплаха за общината и региона в лицето на инвестиционното намерение на “Петргия” ООД, заплаха, която не е отпаднала и до настоящия момент. С направеното предложение, въпреки твърдяното в мотивите на становището, не се разширяваобхвата на публикуваната информация. Става въпрос за съществуващо по реда на чл.15 ал.1 т.2 задължение по реда на Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/. Съгласно въпросната

					разпоредба кметът на общината е длъжен периодично да публикува на официалната интернет страница на общината актуална информация под формата на списък на издадените от него административни актове. В ЗДОИ не е посочено на какви периоди следва да се публикува тази информация, но същевременно видно от формулировката на текста, тя следва да бъде актуална. На практика обаче това задължение се изпълнява само веднъж годишно, в началото на годината – за предходната, т.е. този списък вече, очевидно, не е актуален. Ето защо, направеното предложение има за цел не да вменява ново задължение, нито да го разширява, а да подпомогне работата на общинския съвет чрез регламентиране на периодичността в изпълнение на въпросното задължение, с оглед осигуряване на актуалност на публикувания списък. Прилагам линк към публикуваната към настоящия момент информация на страницата на Община Павликени, от която е видно, че списъкът на издадените заповеди се води за всеки месец и на практика няма пречка за неговото публикуване след приключване на съответния месец: https://pavlikeni.bg/wps/portal/municipality-pavlikeni/administration/mayor/list.released.acts/2024 При всички случаи, достъпът на общинските съветници до актуален списък за приетите през предходния месец актове от страна на органа на изпълнителната власт, ще подпомага работата на общинските съветницисредством своевременно запознаване с относимите към актуалните теми в общината актове и съответно,ще ни даде възможност да вземаме информирани решения по тях. Същевременно, както е посочено и в мотивите на проекта, публикуването на тази информация ще има и допълнителен ефект - ще даде възможност и на

					всеки гражданин на общината да си съставя мнение за актуалната дейност на общинската администрация. За съжаление, от становището не е видно това да е осмислено по този начин или да е предложен друг работещ вариант. Добър пример към публикуване на актуална информация впосока на направеното предложение е започнатата през тази година практика от Столична община да се публикува списък с актовете на кмета на общината по реда на чл.15 ал.1 т.2 от ЗДОИ на всеки два месеца. Публикуваният списък към настоящият момент списък е актуален към 28.02. и е в общ обем от 78 страници. Това показва желание от страна на администрацията в Столична община за разрешаване на този въпрос, въпреки голямата натовареност в работата на най-голямата община в страната. Прилагам линк: https://www.sofia.bg/documents/d/guest/zapovedi-kmetso-2025
		3. По §3 Считам разпоредбата на чл.71в ал.3 за незаконосъобразна.	**3. ПРИЕМА СЕ**	**3.** Нормата на чл.21 ал.3 от ЗМСМА изрично сочи какъв е обхвата на обществените отношения, които следва да се уредят чрез правилника , като липсва законова делегация, която да оправомощава общинския съвет да определя вида и обема информация и документи, които да се публикуват на интернет страницата на общината. Недопустимо е с подзаконов акт да се разширява	**3.** Общинският съвет е орган на местното самоуправление, който се избира от населението на общината и осъществява своите правомощия, предвидени в чл. 21, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) и други закони. Разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА възлага на общинския съвет като колективен орган важни функции, свързани с приемане, контрола и отчетността на общинския бюджет, а именно: “Общинският съвет приема и изменя годишния бюджет на общината, включително и показателите по чл. 45, ал. 1, т. 2 от Закона за публичните финанси за районите, кметствата и населените

				компетентността на административен орган, ако законът не предвижда изрично такава възможност. Предложеното допълнение на Правилника категорично не се отнася нито към организацията и дейността на общинския съвет и неговите комисии, нито към взаимодействието му с общинската администрация. Публикуването на информация на интернет страницата на общината става на нормативни основания и в този смисъл всяко предложение за разширяване на обхвата на публикуваната информация следва да бъде нормативно обосновано. В случая безспорно не са налице законови основания за предложените промени, още по-малко систематичното място на такива тестове е в Правилника, който урежда организацията и дейността на общинския съвет.	места с кметски наместници, с изключение на тези, които са определени като второстепенни разпоредители с бюджет по реда на чл. 11, ал. 10 от Закона за публичните финанси, осъществява контрол и приема отчета за изпълнението му.“ Безспорно предлаганата разпоредба се отнася към възложените контролни функции на Общинския съвет по законосъобразното и целесъобразното разходване на бюджета на общината. Средствата от общинския бюджет са публични средства, в този смисъл въпросната информация за сключени договори за доставки на материали и външни услуги не би трябвало да представлява тайна. Тъй като за нейното публикуване на този етап няма изрично законово задължение, оттеглям предложението си. Становището на кмета на общината е достатъчно показателно за липсата на воля от страна на изпълнителната власт за прозрачно управление при разходването на средствата от бюджета, както и да се съдейства за изпълнение нарегламентирана в закон контролна функция на общинския съвет. Въпреки това нежелание, ние, като общински съветници ще използваме наличните законови възможности да вършим работата си.

		4. По §4 Предложеното допълване на правилника с нова разпоредба на чл.93 е незаконосъобразно.	**4. ПРИЕМА СЕ**	**4.** Предложената нова разпоредба не се отнася дори в най-малка степен до организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация. Разпоредбата преповтаря текста на чл.52 ал.3 от ЗМСМА, което е недопустимо с оглед правилото с нормативни актове на общинския съвет да се уреждат неуредени отношения от местно значение.	**4.** Основен мотив завключване на новата разпоредба в правилника е нейното системно неизпълнение. Глава 14 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет - Павликени, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, в която е включена предложената нова разпоредба, е озаглавена Допълнителни правомощия на кмета на общината, кметовете на кметства и кметските наместници. В тази връзка необосновано е твърдението, че предложената разпоредба "не се отнася дори в най-малка степен до организацията и дейността на общинския съвет", още повече, че съгласно чл. 21 ал.1т.19 от ЗМСМА част от правомощията на общинския съвет е да работи с кметове на райони и кметства като обсъжда и приема решения по техни предложения по въпроси от своята компетентност. Видно от мотивите в становището, дейността на общинския съвет се тълкува изключително стеснително и, за съжаление, без реално разбиране на функцията на общинския съвет като част от местната власт. Що се отнася до това, че разпоредбата преповтаря текста на чл.52 ал.3 от ЗМСМА, това не се отрича, но не е недопустимо. Преобладаващата част от правилниците на всички общински съвети преповтаря разпоредбите на ЗМСМА и това не ги прави недействителни. Оттеглям предложението си не защото съм съгласен с мотивите в становището, а защото считам, че в конкретния случай следва да се акцентира върху проблема и неговото разрешаване, а той, много вероятно, няма да бъде решен с регламентиране на предложения текст. Индикация за това е, че в изразеното становище липсва какъвто и да е коментар по визирания проблем, въпреки че става въпрос за неизпълнение на изрично регламентирано

					законово задължение. В качеството си на общински съветник ще проведа дискусии с колегите от Общински съвет - Павликени и, въз основа на тях, ще предприемем действия за промяна на досегашната незаконосъобразна практика на община Павликени по засегнатия въпрос.
2.	**Милка Христова – общински съветник от "БСП за България"**	**1. По §1** Предложеното изменение на чл.31 ал.2 да не се приема	**1.** **НЕ СЕ ПРИЕМА**	**1.** С предложеното изменение се въвежда ограничение на общинските съветници, тъй като няма да могат да председателстват повече от една комисия. В ЗМСМА няма регламентирано подобно ограничение.	**1.** Общински съвет Павликени има общо 21 общински съветници с равни права и задължения. Дейността си те осъществяват в общо 9 постоянни комисии. Ключов елемент от дейността на общинските съветници е нейната ефективност. Именно тази логика следва и разпоредбата на чл. 48 ал.2 от ЗМСМА,съгласно която общинските съветници не могат да участват в състава на повече от три постоянни комисии, тъй като участието в съответните комисии се определя според компетентността на общинските съветници като сбор от знания и опит в съответната сфера на дейност. Същевременно всички общински съветници трябва да имат равна възможност за участие в управлението на постоянните комисии и не просто да присъстват, а да бъдат полезни с действията си като по този начин това би допринесло и за успешното изпълнение на програмата на Общинския съвет като колективен орган. С оглед на гореспосоченото, в общински съвет с

					численост от 21 общински съветници, не съществува практическа необходимост един общински съветник да председателства повече от една постоянна комисия. В изложеното становище липсват мотивипо същество, то по-скоро изразява притеснения от въвеждане на евентуална несправедливост. А всъщност, е точно обратното, тъй като текстът, който се предлага за приемане касае всички представени в общинския съвет групи и има за цел да създаде равномерна натовареност чрез поемане на ангажименти и отговорност от страна на всеки общински съветник. Аналогични разпоредби са регламентирани в редица действащи правилници на общински съвети в страната, напр: в чл.25 ал.2 от Правилника за организацията и дейността на ОС - Бургас, чл.28 ал2 от Правилника на ОС - Пловдив, чл.30 ал.3 от Правилника на ОС – Габрово, чл.33 ал.2 от Правлиника на ОС – Стралджа, чл.19 ал.2 от Правилника на ОС – Симитли, чл.51 ал.5 от Правилника на ОС – Добрич и др.

В законоустановения 30-дневен срок, съгласно чл. 26, ал. 4 от ЗНА, не са постъпили други предложения от граждани и юридически лица.

Вносител:

Цанко Цонев,

Общински съветник в ОС – Павликени

18.03.2025 г.