О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№192

гр. Велико Търново, 27.04.2023 г.

Административен съд – гр. Велико Търново, **IV-ти състав**, в закрито съдебно заседание на двадесет и седми април две хиляди двадесет и трета година, в състав :

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Йорданка Матева

като разгледа докладваното от съдия Матева **адм. д. № 220/2023 г.** по описа на Административен съд – гр. Велико Търново, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 159 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Марияна Генчева Генова от с. Вишовград, община Павликени против Решение № 577 от Протокол № 45 от заседание на Общински съвет Павликени, проведено на 23.06.2022 г.

В жалбата Генова твърди, че в качеството си на собственик на имоти в непосредствена близост и съседство на два общински парцела, за които оспореното решение предвижда изграждането на фотоволтаична централа, оспорва акта в неговата цялост като незаконосъобразен и иска отмяната му.

Оспорването е недопустимо за разглеждане по същество, поради което следва да се остави без разглеждане, а образуваното производство - да се прекрати по следните съображения:

Предмет на оспорване в настоящето дело е Решение № 577 от Протокол № 45 от заседание на Общински съвет Павликени, проведено на 23.06.2022 г., прието на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и 11 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), чл. 37, ал. 4, т. 4 от Закона за общинската собственост (ЗОС) във връзка с чл. 62, ал. 2, ал. 6 и ал. 8 от Закона за енергетиката (ЗЕ), във връзка с чл. 124а, ал. 1 и 5, чл. 134, ал. 1, т. 1 и ал. 3 от Закона за устройството на територията (ЗУТ), чл. 29, ал. 1 и ал. 4 от Закона за опазване на земеделските земи (ЗОЗЗ). Според заглавието си, процесното решение е „относно: разрешаване изработването на ОУПО – Павликени, ПУП – ПЗ за промяна на предназначението на земеделска земя за изграждане на „Фотоволтаична централа с мощност от мин 25 мегавата" в имоти с идентификатори 11380.201.8 и 11380.201.14 по КККР на с. Вишовград, общ. Павликени, даване на предварително съгласие за учредяване на вещни права и сервитути във връзка с чл. 62, ал. 2 от ЗЕ и одобряване на предварителен договор за учредяване на право на строеж."

Предметът на административния акт се определя от съдържанието на разпоредителната му част. Спрямо него се преценява съществуването на и съответствието с предвидено от материалния закон правно основание за издаването/приемането му. По същество Решение № 577 на Общинския съвет Павликени инкорпорира няколко (седем) различни административни акта, всеки от

които издаван на различно правно основание, с различно действие и значение, които принципно подлежат и на оспорване по различен ред. С оглед преценка на правото на оспорване от жалбоподателката на всеки един от тези актове е необходимо преди всичко да се изясни правната природа и значението на всеки от тези актове:

С т. 1 от оспореното Решение № 577 на Общинския съвет Павликени е разрешено изменение на ОУПО – Павликени в обхвана на ПИ с идентификатори 11380.201.8 и 11380.201.14 по КККР на с. Вишовград в землището на селото. Посочените имоти – предмет на ОУП безспорно са имоти – частна общинска собствеността на община Павликени, като понастоящем, според действащия ОУП същите имат предназначение за земеделски земи. Следователно цитираното решение в частта по т. 1 е такова по чл. 134, ал. 1 от ЗУТ – за изменение на ОУП, като същото е мотивирано конкретно с т. 1 от тази норма – поради настъпили съществени промени в обществено-икономическите или устройствените условия, при които е бил съставен планът.

С т. 2 от процесното решение е дадено разрешение на инвеститора „Солар Вижън Пауър Плант" АД, гр. София да възложи от името на общината изработване на ПУП – ПЗ за промяна на предназначението на земеделските земи за фотоволтаична централа. Тоест същото е решение по чл. 124а, ал. 1 и 5 от ЗУТ.

С т. 3 от Решение № 577 на Общинския съвет Павликени е одобрено заданието по чл. 125 от ЗУТ, обосноваващо необходимостта от изработване на ПУП и териториалния му обхват, като е възложено на инвеститора да съгласува проекта на ПУП със заинтересуваните и компетентните администрации по реда на чл. 127 и 128 от ЗУТ.

С т. 4 от Решение № 577 на Общинския съвет Павликени е дадено предварително съгласие за промяна на предназначението на земеделска земя от общинския поземлен фонд за фотоволтаични централа след влизане в сила на ПУП, като е определен срок на това съгласие до влизане в сила на решението на комисията за земеделските земи, но не повече от 36 месеца. Посоченото решение е такова по чл. 29 от ЗОЗЗ.

С т. 5 е дадено предварително съгласие за учредяване на възмездно право на строеж на основание чл. 37, ал. 4 от ЗОС и чл. 62, ал. 2 от ЗЕ – без търг и конкурс на инвеститора за изграждане на фотоволтаичната централа в двата общински имота.

С т. 6 е одобрен проект на предварителен договор за учредяване на право на строеж върху тези имоти и решението в тази му част е акт по чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА.

С т. 7 и 8 от Решение № 577 на Общинския съвет Павликени е възложено на кмета на общината да упълномощи инвеститора да действа от името на общината за своя сметка и да предприеме всички необходими действия за изпълнение на приложимите процедури за съгласуване и одобряване на ПУП и предходните решения на Общинския съвет в тази връзка.

Съдът счита, че част от тези актове изобщо не представляват индивидуални административни такива, а други, макар да са такива, не подлежат на оспорване изобщо или не подлежат на оспорване от жалбоподателката, поради липса на правен интерес. Мотивите на съда за всеки от тези актове са следните:

Както се посочи, с т. 1 от решението на общинския съвет е одобрено предложението на кмета за изработването на изменение на действащия ОУП, а с решението по т. 2 е разрешено на кмета за възложи от името на общината изработването на ПУП. Съответно, решението по т. 3 одобрява задание, което обосновава необходимостта от изработването на ПУП и териториалния му обхват.

Принципно съдът счита, че се касае за актове, представляващи части от производството по изменение на действащ общ и подробен устройствен план, които по смисъла на чл. 21, ал. 5 от АПК не са индивидуални административни актове (в този смисъл Определение № 13789 от 12.11.2018 г. на ВАС по адм. д. № 12850/2018 г., II о.). Дори обаче да се приеме, че същите подлежат на самостоятелен съдебен контрол извън крайният акт, с който производството би следвало да приключи, не е налице правен интерес от оспорването им у жалбоподателката, доколкото същата няма качеството на заинтересувана страна по отношение на тези планове. ЗУТ съдържа специални правила досежно заинтересуваните лица в производствата по одобряване на подробните устройствени планове, които са приложими и към общите по силата на препращащата норма на чл. 136 от ЗУТ. Според чл. 131, ал. 1 заинтересувани лица в производството по одобряване на подробните устройствени планове и на техните изменения са собствениците, носителите на ограничени вещни права и концесионерите според данните от имотния регистър. Ал. 2 предвижда, че непосредствено засегнати от предвижданията на подробния устройствен план недвижими имоти са:

1. имотите - предмет на самия план;

2. съседните имоти, когато с подробния устройствен план се създава свързано застрояване между тях и имот или имоти, включени в обхвата на плана;

3. съседните имоти, включително имотите през улица, когато се допускат намалени разстояния;

4. *съседните имоти, когато се променя предназначението на имота - предмет на плана (бел. моя)*;

5. имотите, за които с предвижданията на плана се въвеждат ограничения в режима на застрояване и ползване.

В конкретния случай, жалбоподателката обосновава правния си интерес от оспорване на решението изцяло с твърдението, че е собственик на съседни или намиращи се в непосредствена близост на проектираните имоти, чието предназначение се променя. В жалбата до съда, прилага като доказателства за твърдяното право на собственост нотариален акт от 21.06.2021 г. за 2 броя УПИ и договор за покупко – продажба от 24.02.2022 г. с община Павликени за още 8 други УПИ, всички находящи се в с. Вишовград. Видно съдържанието на тези НА и описанието на продаваните УПИ в тях със съответните им граници е, че нито един от имотите не граничи с някой от процесните имоти на общината – предмет на оспореното решение – имоти, земеделски земи, с идентификатори 11380.201.8 и 11380.201.14 по КККР на с. Вишовград, общ. Павликени, които се намират в землището на селото. Всъщност съседни на имотите на жалбоподателката според този НА от 2021 г. и договора с общината от следваща година са само други УПИ – та (а не земеделски земи) и улици.

Нещо повече, обаче, дори и да се приеме, че някой/и от имотите на Генова са непосредствено съседни на процесните два общински, следва да се отчита, че не е спорно и се признава от същата, с допълнителната молба депозирана по делото на 25.04.2023 г., че същите тези имоти (съвкупно, общо 10 на брой) са продадени на 19.12.2022 г. на трето дружество – „Дизайн Кънекшън ООД, в уверение на което е представен и НА. След като това е така, считано от 19.12.2022 г. г-жа Генова не е собственик на имотите - евентуални непосредствени съседи на имотите – предмет на инициираното проектиране. С прехвърлянето на собствеността на имотите на дружеството е отпаднал правния интерес на Генова в лично качество за оспорва актове, свързани с устройствени планове, доколкото същите не засягат нейна собственост. Обстоятелството, че г-жа Генова е собственик и/или управител на дружеството – нов собственик не я прави лично засегната и заинтересувано лице по

чл. 131, ал. 1 и ал. 2, т. 4 от ЗУТ, доколкото дружеството собственик (независимо чия собственост и управлявано от кой е, вкл. от нея) е самостоятелен правен субект, носител на самостоятелни права и задължения и управителят на това дружество и/или собственикът на капитала на същото няма правен интерес да оспорва в лично качество административни актове, които евентуално засягат дружеството.

За прецизност следва се отбележи, че ЗУТ признава качеството на заинтересувани само на непосредствените съседи в хипотезата на промяна на предназначението на поземлени имоти. В тази смисъл правно значение има само съседството, но не и т.нар. „непосредствена близост" от оспорващата, която при всички случаи е и субективно понятие.

В частите си по т. 4-6 (за предварителните съгласия по чл. 29, ал. 1 и 4 от ЗОЗЗ и по чл. 37, ал. 4, т. 4 от ЗОС вр. чл. 62 от ЗЕ) оспореното решение не подлежи на оспорване от Генова, доколкото няма спор, че жалбоподателката не е адресат на разпореденото и те не засягат нейни права, доколкото няма данни тя да е участник в съответните производства – за учредяване на право на строеж и свързаното с това предварително съгласие за промяна на предназначението на земеделската общинска земя. Единствено и само в правомощията на органа на местно самоуправление е да вземе решение кога и какви по вид и обем действия по управление или разпореждане с общинското имущество да предприеме. Трети лица извън адресата на административния акт, не са засегнати от разпоредителната му част, и не е налице какъвто и да е риск от засягането им, поради което за тях липсва правен интерес от оспорването му.

Съответно, с последните 2 точки от оспореното Решение № 577 на Общинския съвет Павликени са възложени задължения за кмета на общината във връзка с компетенциите му като представляващ Община Павликени (която е собственик на двата имота – предмет на проектирането). В тази му част решението не засяга права и интереси на трети лица, т. е. не съставлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК, а има характеристиката и на вътрешно – служебен акт.

По изложените мотиви съдът намира оспорването от Марияна Генчева Генова от с. Вишовград, община Павликени на Решение № 577 от Протокол № 45 от заседание на Общински съвет Павликени, проведено на 23.06.2022 г. в неговата цялост за недопустимо на основание чл. 159, т. 1 и 4 от АПК.

Предвид изложеното и на основание чл. 159, т. 1 и т. 4 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Марияна Генчева Генова от с. Вишовград, община Павликени против Решение № 577 от Протокол № 45 от заседание на Общински съвет Павликени, проведено на 23.06.2022 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по **адм. дело № 220/2023 г.** по описа на Административен съд – Велико Търново.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: