МП

Административно дело № 468/2022г.,
Административно отделение

До ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ПАВЛИКЕНИ
като Ответник
Област ВЕЛИКО ТЪРНОВО
ГР.ПАВЛИКЕНИ

Административен съд - Велико Търново
28.9.2022г.

№ 2

ГР.ВЕЛИКО ТЪРНОВО

JM1GOTAC

Република България
Общински съвет
№ 509
30.09 2022 г.
гр. Павликени

О Б Я В Л Е Н И Е

Съобщава Ви се, че Решение№ 274/28.9.2022 по Административно дело № 468/2022г. е изготвено и може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от получаване на настоящото.

БАЗАЛТ БЪЛГАРИЯ ООД ПРОТИВ РЕШЕНИЕ №553 НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ПАВЛИКЕНИ ПО ПРОТОКОЛ №44/26.05.2022Г.

ОТМЕНЯ по жалба на „БАЗАЛТ БЪЛГАРИЯ“ ООД, гр. София, р-н Витоша, ул. „Ралевица“ № 98, представлявано от Борислав Людмилов Досев, Решение № 553 на Общински съвет Павликени по Протокол № 44/26.05.2022г. за неодобряване на Проект: Подробен устройствен план (ПУП) – Парцеларен план (ПП) за елементите на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираните територии – трасе за подземен провод – ЕЛК (външно ел. захранване) за обект: Външно ел. захранване на участък „Южен“ от находище „Станчова могила“, разположен в землището на с. Димча, община Павликени, област Велико Търново. ИЗПРАЩА административната преписка на Общински съвет – Павликени за произнасяне с мотивирано решение по предложение с вх. № 233/05.05.2022 г. на кмета на Община Павликени, съгласно дадените в мотивите на решението указания, като определя срок за това един месец след влизане в сила на настоящото решение. ОСЪЖДА Общински съвет – Павликени да заплати на „БАЗАЛТ БЪЛГАРИЯ“ ООД, ЕИК: 148149421, гр. София, р-н Витоша, ул. „Ралевица“ № 98, направените по делото разноски в размер 50,00 /петдесет/ лева. РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните. Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл. 137 от АПК.

С препис от решение.

ДЕЛОВОДИТЕЛ: ..... /
Д.МИНЧОВА /

Р Е Ш Е Н И Е

№ 274

гр. Велико Търново, 28.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Велико Търново – пети състав, в съдебно заседание на тринадесети септември две хиляди двадесет и втора година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МАРИЯ ДАНАИЛОВА

при участието на секретаря Стефка Ангелова, изслуша докладваното от съдия Данаилова **адм. д. № 468** по описа за **2022** година и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 45, ал. 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/.

Образувано е по жалба на „БАЗАЛТ БЪЛГАРИЯ" ООД, гр. София, р-н Витоша, ул. „Ралевица" № 98, представлявано от Борислав Людмилов Досев срещу Решение № 553 на Общински съвет Павликени по Протокол № 44/26.05.2022г. за одобряване на Проект: Подробен устройствен план (ПУП) – Парцеларен план (ПП) за елементите на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираните територии – трасе за подземен провод – ЕЛК (външно ел. захранване) за обект: Външно ел. захранване на участък „Южен" от находище „Станчова могила", разположен в землището на с. Димча, община Павликени, област Велико Търново

Жалбоподателят намира решението за незаконосъобразно, като постановено при съществени нарушения на административно производствените правила и в нарушение на закона. Липсвали каквито и да било мотиви от страна на Общински съвет Павликени – фактически и правни основания. „БАЗАЛТ БЪЛГАРИЯ" ООД било спазило всички нормативни изисквания и мотивирал предпоставките за издаване на искания ПУП. Не била спазена процедурата по ЗУТ – чл. 124 - 124б от ЗУТ. От съда се иска обжалваното решение на Общински съвет – Павликени да бъде отменено и преписката да бъде върната на общинския съвет са ново произнасяне със задължителни указания по прилагането на закона. Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата – Общински съвет – Павликени не се представлява и не заема становище по жалбата.

Въз основа на събраните по делото доказателства, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

С Решение № 351 по Протокол № 28/27.05.2021г. на Общински съвет Павликени е допуснато изработването на Проект за ПУП Парцеларен План (ПП) за елементите на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираните територии – трасе за подземен провод - ЕЛК (външно ел. захранване) за обект: Външно ел. захранване на участък „Южен" от находище „Станчова могила", разположен в землището на с. Димча, община Павликени. Одобрено е техническо задание, въз основа на скоето да се изработи проекта ПУП.

„БАЗАЛТ БЪЛГАРИЯ" ООД е подало заявление вх. № УТС-02-10-3332/19.08.2021г. до Кмета на община Павликени за одобряване на ПУП (подробен устройствен план) на основание чл. 134 ЗУТ парцеларен план за елементи на техническата инфраструктура, извън границите на урбанизираните територии в обхват ПУП парцеларен за външно ел. захранване на участък „Южен" от находище „Станчова могила", разположен в землището на с. Димча, община Павликени.

С обявление № УТС-02-10-3331 от 24.08.2021г. Община Павликени е съобщила на пряко заинтересованите лица за изработения Проект ПУП Парцеларен План (ПП) за елементите на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираните територии – трасе за подземен провод - ЕЛК (външно ел. захранване) за обект: Външно ел. захранване на участък „Южен" от находище „Станчова могила", разположен в землището на с. Димча, община Павликени.

С акт от 08.10.2021г. на дирекция Устройство на територията и строителство към Община Павликени комисия е констатирала, че в законния едномесечен срок от връчване на обявление № УТС-02-10-3331 от 24.08.2021г. Община Павликени, писмени възражения, предложения и искания по проекта не са постъпвали до общинска администрация.

С Решение № 21 по т. 2 от протокол № 5/12.10.2021г. на заседание на ОЕСУТ е взето решение ПУП Проект ПУП Парцеларен План (ПП) за елементите на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираните територии – трасе за подземен провод - ЕЛК (външно ел. захранване) за обект: Външно ел. захранване на участък „Южен" от находище „Станчова могила" да се съгласува със заинтересуваните експлоатационни дружества и администрации.

Министерство на здравеопазването, РЗИ Велико Търново съгласува проекта за ПУП (подробен устройствен план) на основание

чл. 134 ЗУТ парцеларен план за елементи на техническата инфраструктура, извън границите на урбанизираните територии в обхват ПУП парцеларен за външно ел. захранване на участък „Южен" от находище „Станчова могила", разположен в землището на с. Димча, община Павликени с здравно заключение изх. № РД-259-11/12.04.2022г. на директора на РЗИ Велико Търново.

Българска телекомуникационна компания дава съгласувателно становище рег. индекс 95-Б-247 от 10.12.2021г.

С изх. № РД-259-11/12.04.2022г. е издадено и здравно заключение за съгласуване на Парцеларния план за външно ел. захранване на участък „Южен" от находище „Станчова могила", разположен в землището на с. Димча, община Павликени по заявление с вх. № 24/04.04.2022г.

Предложението е било предварително разгледано от постоянните комисии Общинска собственост, земеделие и гори на 19.05.2022г. с два гласа въздържал се и един глас против, постоянната комисия по ОСЗГ не приема предложението на вносителя. Постоянната комисия по ТСУ, благоустройство, комунални дейности и транспорт по Протокол № 32 от 19.05.2022г. също не приема предложението на вносителя. И двете комисии са дали становище предложението да не се приема, като от изброените протоколи не се установява в някоя от тях да е провеждано обсъждане на същото.

Последвало е вземането на решение № 553 по т. 2.5 от Протокол № 44/26.05.2022 г. от заседание на Общински съвет – Павликени – предмет на разглеждания спор, с което предложението на кмета на общината не е било прието (л. 84 от делото).

В съдебната фаза на производството от жалбоподателя не са ангажирани доказателства извън тези, съдържащи се в административната преписка по вземане на оспореното решение на ОбС – Павликени.

Въз основа на така приетото от фактическа страна, съдът прави следните изводи:

Жалбата е подадена от лице с надлежна легитимация, като заявител на ПУП, част от процедурата по одобряване на който е обжалваното решение на общинския съвет. Жалбата е подадена в предвидения в чл. 149, ал. 1 от АПК преклузивен срок за оспорване. Жалбата отговаря на изискванията на чл. 150 и чл. 151 от АПК, приложими по силата на чл. 45, ал. 3 и ал. 12 от ЗМСМА. Посочените обстоятелства обуславят процесуалната допустимост на жалбата.

След извършената на основание чл. 168 от АПК проверка, съдът намира оспореното решение за издадено от орган със съответната материална компетентност и неговото издаване е в правомощията на Общински съвет – Павликени.

Оспореното решение е взето при формално спазване на относимите разпоредби на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Павликени, относно провеждането на заседанията на общинския съвет, внасянето и приемането на неговите решения. Същото е взето по предложение вх. № 233/05.05.2022 г. от кмета на Община Павликени, съдържащо се по делото и след даване становища от съответните постоянни комисии. Според данните от преписа от Протокол № 44 от заседание на общинския съвет, проведено на дата 26.05.2022 г., „за" отправеното от кмета предложение са гласували 1 общински съветници, „против" - 9 и „въздържал се" - 5. При гласуването на процесното решение, са участвали 15 общински съветници, които са гласували поименно и това е отразено в протокола, т.е. при вземането на решението са били изпълнени особените изисквания, установени в чл. 27, ал. 3, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА. Съобразно горното, съдът приема, че оспореното решение на Общински съвет – Велико Търново е издадено при спазване на установените за това процедурни правила.

Оспореното решение обаче е незаконосъобразно, тъй като не е спазено изискването за форма на административния акт и по-конкретно поради липсата на мотиви за приемането на решението.

Съгласно чл. 59, ал. 1 от АПК, административният акт трябва да бъде издаден в установената форма, като неспазването ѝ представлява отменително основани по чл. 146, т. 2 от АПК. Когато административният акт се издава в писмена форма, той трябва да съдържа изчерпателно посочените реквизити в чл. 59, ал. 2 от АПК. Мотивите, под формата на изложение на фактическите и правните основания за издаване на акта, са задължителен реквизит на индивидуалния административен акт. Същите съставляват обосноваването на акта, съображенията, които са ръководили органа при издаването на същия в този му вид и съдържание, независимо дали се касае за позитивен за заявителя административен акт или изричен отказ да бъде издаден такъв. Мотивирането на административния акт има предназначение да представи подхода към въпроса и начина на разсъждение на административния орган за неговото решаване, да посочи какви фактически констатации прави органът и как прилага към тях правната норма, да посочи нормативната основа за издаването на конкретния акт със съответното съдържание, както и да изложи преценката и изводите относно доказателствата и цялата фактическа страна на въпроса, да създаде възможност за проконтролиране на дейността му по издаване на акта, както за заинтересованите лица, така и за органите, упражняващи контрол върху администрацията. Мотивите представят обяснението на съответния орган за конкретното му волеизявление, обективирано в акта. Поради това те трябва да бъдат достатъчно конкретни, да съдържат конкретни съображения, за да изразяват становището на органа по въпроса, който се решава с административния акт. Тези

изисквания важат независимо дали административния орган действа в условията на обвързана компетентност или на оперативна самостоятелност, доколкото и в последния случай актът му подлежи на съдебен контрол за наличието на такава оперативна самостоятелност и спазването на изискванията за законосъобразност /чл. 169 от АПК/. Ето защо липсата на мотиви в акта представлява съществено нарушаване на изискването за форма, като съдебната практика еднозначно приема, че то е достатъчно основание за отмяна на административния акт, като незаконосъобразен. Нещо повече съдебната практика приема, че се касае за липса на мотиви не само когато в акта не са изложени никакви съображения, но и когато такива съображения са от много общ характер или органът е изложил само правни основания без фактически обстоятелства и без да изложи конкретни съображения.

В този смисъл упоменаването от председателя на общинския съвет при докладването на предложението, че са налице отрицателни становища на ПК в случая не може да бъде възприето като надлежно мотивиране на издадения отказ. Действително съгласно разрешението, дадено с ТР № 16 от 31.03.1975 г. на ОСГК, няма пречка мотивите да се съдържат в отделен документ, предхождащ постановяването на акта, но в случая такъв документ липсва. Както се посочи, от протоколите от заседанията на изброените постоянни комисии към общинския съвет не се установява да е провеждано някакво обсъждане на предложението от кмета на Община Павликени, нито някой от членовете на комисиите да е излагал мотиви за гласуването му по един или друг начин. С това си съдържание протоколите от заседанията на постоянните комисии не могат да бъдат възприети като документи, обосноваващи вземането на спорното решение.

При гласуването на предложението на пленарна сесия, отново никой от участвалите в него общински съветници, вкл. председателя на общинския съвет, не е направил изказвания, нито е изложил мотивите си за начина на гласуване. Доколкото в конкретния случая става въпрос за отказ предложението на кмета да бъде одобрено, такива мотиви не могат да бъдат изведени от него, доколкото очевидно не се споделят съображенията, мотивирали отправянето на това предложение. Именно поради това е наложително нарочното излагане на съображенията, мотивирали общинския съвет към обратното решение, дори това да е посредством становищата на постоянните му комисии. Както се каза, в случая такова мотивиране не е извършено, което препятства съда при упражняване на контрола му за законосъобразност при упражняването дискреционните правомощия на общинския съвет.

По изложените съображения съдът намира, че обжалваното решение на Общински съвет – Павликени е незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено. Тъй като спорът не може да бъде

решен по същество, на основание чл. 173, ал. 2 от АПК, преписката следва да бъде изпратена на общинския съвет, който след като прецени съдържащите се в административната преписка доказателства и изложи мотиви за тази преценка, да вземе съответното решение по предложението с вх. № 233/05.05.2022 г., направено от кмета на Община Павликени, в едномесечен срок от влизане в сила на настоящото решение.

На жалбоподателя следва да се присъдят направените по делото разноски, от които 50,00 лв. – внесена държавна такса.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, чл. 173, ал. 2, чл. 174 и чл. 143, ал. 1 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „БАЗАЛТ БЪЛГАРИЯ" ООД, гр. София, р-н Витоша, ул. „Ралевица" № 98, представлявано от Борислав Людмилов Досев, Решение № 553 на Общински съвет Павликени по Протокол № 44/26.05.2022г. за неодобряване на Проект: Подробен устройствен план (ПУП) – Парцеларен план (ПП) за елементите на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираните територии – трасе за подземен провод – ЕЛК (външно ел. захранване) за обект: Външно ел. захранване на участък „Южен" от находище „Станчова могила", разположен в землището на с. Димча, община Павликени, област Велико Търново.

ИЗПРАЩА административната преписка на Общински съвет – Павликени за произнасяне с мотивирано решение по предложение с вх. № 233/05.05.2022 г. на кмета на Община Павликени, съгласно дадените в мотивите на решението указания, като определя срок за това един месец след влизане в сила на настоящото решение.

ОСЪЖДА Общински съвет – Павликени да заплати на „БАЗАЛТ БЪЛГАРИЯ" ООД, ЕИК: 148149421, гр. София, р-н Витоша, ул. „Ралевица" № 98, направените по делото разноски в размер 50,00 /петдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл. 137 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: